
**Из стенограммы заключительного пленарного заседания
и подведение итогов работы экспертного семинара
«Байкальский регион: стратегия развития,
качество роста и региональная интеграция»,
28 января 2005 года, г. Иркутск, «Байкал бизнес-центр»**

А.Е. Дынин, первый заместитель исполнительного директора Ассоциации менеджеров, модератор Круглого стола «Социальное партнерство»

На нашем Круглом столе мы решили не придерживаться жесткого регламента и не выстраивать его по схеме: доклад, содоклад, прения, резолюция. Вместо этого у нас работа пошла по более неформальному руслу. Мы в достаточно живой, дискуссионной атмосфере обсудили целый ряд вопросов вокруг социального партнерства в частности и социальных аспектов развития региона в целом. Мы сказали, что нужно вообще переставать говорить о социальной защите, поскольку социальная защита - это, грубо говоря, раздача денег и реализация каких-либо поддерживающих проектов. Вместо этого нужно говорить о социальной политике. А социальная политика - это не только сфера влияния власти, это предмет социального партнерства, в который вовлечены власти разных уровней, бизнес, общество. Общество в лице гражданских структур и организаций.

Мы остановились более подробно на качестве человеческого капитала (человеческого потенциала) и пришли к выводу, что в деле развития человеческого потенциала ключевую роль играет образование. Именно образование, система образования в широком толковании этого слова, рождает элиту, которая движет своим талантом, своей предприимчивостью общественный прогресс.

Говоря о проблемах региона и власти Байкальского региона, мы обнаружили два типа ресурсов, которых региону не хватает. Первое - это недостаток эффективной коммуникации с федеральной властью, которая не всегда готова услышать и понять нужды развития региона. Второй недостающий ресурс это тот, о котором я только что сказал, - человеческий потенциал.

В общем и целом дискуссия выявила одну большую проблему, которая не была названа словами, но, тем не менее, ощущалась на всех этапах дискуссии. Это недостаток общих дефиниций, общих определений ключевых вопросов: что такое социальное партнерство? что такое социальная политика? что такое социальная ответственность? Поэтому вывод достаточно прост: нужно чаще встречаться, нужно проговаривать это все до тех пор, пока мы не построим общий понятийный аппарат, на основе которого уже будем двигаться дальше.

С.Е. Литовченко, исполнительный директор Ассоциации менеджеров, модератор Круглого стола «Качество экономического роста в Байкальском регионе»:

Участники первого Круглого стола! Кто хочет что-либо добавить? Что важное, на ваш взгляд, не было включено в итоговую резолюцию, я имею в виду резюме дискуссии? Хорошо. До нас дошли слухи, что у вас на заседании было слишком бурно. У нас все было чуть более в приличном ключе. Наверное, присутствие председателя Законодательного собрания обязывает вести себя соответствующим образом, но и у нас, на мой взгляд, была очень интересная, содержательная дискуссия, и я попытаюсь все обобщить. Получается приблизительно следующая картина. Я выделил бы, наверное, три момента.

Для начала скажу практически то же самое, что сказал Александр Евгеньевич. Во всех содержательных столкновениях, которые происходили у нас, я, со своей стороны, также чувствовал недостаток общих определений. И я даже сказал бы так: столкновение разных представлений о том, как должно быть устроено общество или как оно должно управляться (имеется в виду роль тех или иных институтов). Сейчас это будет чуть более понятным, когда перейду дальше.

Вот три группы комментариев, которые делались в ходе нашей дискуссии. Комментарии, касающиеся всей страны. Звучал острый призыв: процессы формирования политики на национальном уровне делать более эффективными, более результативными. Где-то это не говорилось явно, но я услышал между строк такую вещь: наверное, региональным властям нужно более серьезно лоббировать свои позиции, свои взгляды в отношениях с федеральным центром относительно формирования той или иной общенациональной политики.

Звучали мысли о необходимости диверсификации экономики как таковой, как инструмента, создающего мобильность в развитии. Что касается подходов к формированию стратегий

экономического развития, достаточно бурно говорилось о необходимости поставить в основу любого стратегического планирования человека, то есть не экономическую эффективность, а человеческое счастье. И здесь я, когда слушал эти высказывания, вспоминал Германию после окончания Второй мировой войны, а именно канцлера Эрхарда, который подчеркивал необходимость балансирования задач повышения эффективности и максимизации прибыли с задачей борьбы с жадностью, с задачей заботы о всех. И в Германии это получило название социальной рыночной экономики, т.е. рыночной экономики, которая учитывает особенности заботы о социуме, о среде обитания, о традициях и отношениях между людьми.

Звучали вопросы, связанные с кадрами и необходимостью сбалансированных подходов. Поднимался вопрос общей управленческой эффективности, где бы ни происходили эти управленческие процессы, будь то государственный механизм или частный сектор.

В разговоре о регионе прозвучали позиции. На сегодняшний день реалии таковы, что Иркутская область базируется на энергоемких отраслях. Прозвучали опасения, связанные с непродуманностью реформы электроэнергетики. Прозвучали настоятельные призывы видеть внешние рынки, с которыми пока не научились работать (речь идет о приграничной торговле). Поднимался вопрос о необходимости бережного отношения к экологии в свете дальнейшего развития туризма. Несколько выступающих подчеркнули большую проблему, которая существует повсеместно (в Европе она особенно заметна). Она была сформулирована, как один из выступающих сказал, так: «Утечка налогов через вертикально интегрированные компании». Тема достаточно сложная, существует повсеместно, не все с ней справляются, но, тем не менее, наверное, эта тема существует, и что-то с ней нужно делать, по крайней мере, ее надо обсуждать и далее и прорабатывать.

И еще один аспект. На повестку дня сейчас выходят вопросы благоприятного климата и, я еще раз подчеркну, этот вопрос заключается не столько в благоприятном инвестиционном климате, сколько в благоприятном общественном климате. А благоприятный общественный климат достигается достаточно сложно и долго и, в первую очередь, через коммуникационные механизмы. Я, думаю, не даром Виктор Кузьмич в самом начале сегодняшнего дня в своем выступлении сказал, что региональная власть не может быть эффективной без поддержки региональной элиты. Поэтому мне хотелось бы подчеркнуть: чем больше коммуникаций, чем больше открытых продуктивных обсуждений, тем лучше взаимопонимание и выработка общей позиции, которая принимается всеми, - тогда она приводит к существенным результатам. Геннадий Николаевич, я передаю микрофон Вам.

Г.Н. Константинов, директор Центра корпоративного управления Высшей школы экономики, г. Москва, председательствующий на экспертном семинаре

Спасибо. Но поскольку на пленарной части присутствовали все, то некое резюме смысла не имеет, и я просто так суммирую собственное впечатление, т.е. это такой очень персонализированный взгляд на происходящее. Я могу сразу сказать, что он двойственный или даже тройственный, и некоторое сравнение приходилось проводить, поскольку у нас в прошлом году была дискуссия о геополитическом положении Урала, но в среде предпринимателей. То есть там не было крупного бизнеса, и мы не затрагивали вопросов власти. Предприниматели обсуждали все как бы со своих позиций, и я сравниваю сегодняшнее обсуждение и то впечатление, которое у меня сложилось. Там мы говорили про жизнь, а сегодня мы говорили не про жизнь, а про что-то другое, и это вот какой-то «раздрай» вызывало, и в этой логике я пытался все-таки найти формулу, что же это такое и в чем здесь дело?

И, пытаясь найти эту формулу, я вспомнил совсем недавний семинар в Москве, где обсуждали вопросы, связанные с глобализацией, и господин Воздвиженский из «Вимм-Билль-Данна» процитировал одну замечательную фразу. На мой взгляд, она очень хорошо подходит к тому, что я услышал. Звучит она следующим образом: «Все мы лежим в сточной канаве, но некоторые из нас смотрят на звезды».

Вот отталкиваясь от этой фразы, я подумал, что сегодня я почти не услышал ничего про звезды. Значит, здесь есть проблемы. Пытаясь объяснить, я решил, что, видимо, не так ориентирован. Надо или на 90, или на 180 градусов развернуться, тогда часть из нас эти звезды увидит. И, видимо, здесь и есть какая-то серьезная проблема. Почему она важна? Вот Виктор Кузьмич в самом начале сказал очень точно, что опыт прошлого результатов не дает, это и означает, что нужно этот поворот совершить и немножко перестать смотреть на опыт прошлого, надо смотреть на звезды. Стратегию про звезды, на мой взгляд, мы как-то мало это обсуждаем. Вот в этой логике, так, в конце концов, мне представляется это обсуждение, несколько идеализированное может быть, обсуждение, я его видел в начале таким, а в конце концов, выслушав все, увидел его следующим образом.

Первый вопрос, который мы должны были обсуждать, говоря о регионе, - это целостность. Внутренняя целостность региона и целостность страны. И обсуждать, каким образом, какие связи

можно построить, какие механизмы нужно запустить, которые бы гарантированно обеспечивали целостность и страны, и региона. И это начальное условие, некоторые границы заданы. Второй вопрос, который мы должны были бы обсуждать в современном мире (это совершенно четко звучало про Китай, Вьетнам и другие угрозы такого сорта), - это позиционирование в геополитическом пространстве, позиционирование в глобальном мире. Вопрос простой: на каких рынках мы способны конкурировать, на каких рынках мы собираемся и будем конкурировать? Все остальное будет разговор про что-то не про то.

Третье: логика роста, логика развития, которая в этом случае возникает. Какие цели, какие приоритеты, как мы видим будущее? Я, к сожалению, не был на втором Круглом столе. Нужна некая вербализация будущего, и ее нужно состыковывать, мы должны понимать: дело ведь не только в терминах, а дело в том, что мы должны видеть единую картину будущего, тогда мы будем понимать, куда мы идем. И, в конечном итоге, мы должны четко понимать, что есть успех, если мы говорим о стратегии развития? Что мы ценили бы как успех Байкальского региона через 10, 15, 20 лет? И это нужно и четко понимать, и это мы тоже, на мой взгляд, должны были обсуждать.

Следующая позиция - обеспечение роста. Это здесь прозвучало. Это не про деньги и не про инвестиции, это про людей, про тот человеческий потенциал, забота о котором и была, потому что его нужно создать, его нужно развивать, его нужно сформировать. Часть этой проблемы - сформировать региональную элиту. На мой взгляд, одна из серьезнейших проблем, которая у нас стоит и в стране, и на уровне региона, - это элита. Элита - это не те, кто «пальцы гнут», элита - это те, кого уважают и кого слушаются в критический момент. Если у нас нет элиты такого плана, то, к сожалению (я ничего не хочу сказать о простых людях), жизнь такова. (К сожалению, эти люди потом, в какой-то момент, пойдут за первым попавшимся проходимцем).

И это серьезная проблема, которую тоже нужно обсуждать, и понятно, что это вопрос даже не образования, образование само собой, но значительно как бы глубже, сильнее. И как часть этого вопроса, на мой взгляд, надо начинать писать историю успеха Байкальского бизнеса. И это история успеха не больших конгломератов, не больших компаний. Это история успеха среднего бизнеса. Если туда посмотреть, там есть и 300 и 400 процентов роста выручки в год. И если мы не будем видеть этих людей, а будем их унижать и угнетать, элита так и не возникнет. Элита, которая нужна власти, которую можно было бы рассматривать в последний момент, потому что это и есть управляющий фактор, и я тоже здесь вижу несоответствие, потому что, говоря о власти, мы не должны обсуждать точки роста. Это не проблема власти, проблема власти - это обсуждать барьеры роста. Что должна делать власть? Она должна, первое, определиться с будущим; второе, понять, что есть барьеры роста; заниматься ликвидацией этих барьеров роста, заниматься некоторой поддержкой кооперации и синергией, а в остальном дать предпринимателям свободу. Не надо за них решать проблемы. И тогда, на мой взгляд, будут инвестиции, и успех, и все остальное. Вот, если кратко, мои впечатления о том, что я услышал.

Чтобы завершить дискуссию, я еще одну цитату приведу, она мне очень нравится и принадлежит одному из американских писателей: «Жизнь как собачья упряжка: если ты не лидер, то пейзаж не меняется». Здесь все ответы.

Круглов Виктор Кузьмич, председатель Законодательного собрания Иркутской области

После выступления Геннадия Николаевича я четко понял, что должна и чего не должна делать власть. Что я вынес из сегодняшнего экспертного семинара? Во-первых, все выступления были очень заинтересованными. Обратите внимание, мы работаем целый день, а зал практически не опустел. Во-вторых, думаю, что подобные семинары необходимо проводить регулярно. И делать это следует уже потому, что они способствуют лучшему взаимопониманию участников.

На открытии семинара я сказал, что в интересах развития региона мы должны научиться договариваться. А это, оказывается, совсем не просто. Я хочу обратиться к Сергею Евгеньевичу Литовченко с просьбой подумать о создании в Иркутске региональной площадки Ассоциации менеджеров. Мне представляется, что это было бы выгодно и Ассоциации, и региону.

И последнее. Об этом говорил ряд докладчиков, этот вопрос мы обсуждали в перерывах. Региону нужен независимый от власти и бизнеса центр, который бы сконцентрировался на проработке широкого круга вопросов стратегического развития региона. Как это сделать, сегодня я не готов сказать. Но то, что мы это должны сделать в ближайшее время, в этом я убежден.

В заключение я хочу поблагодарить всех участников и организаторов семинара за проделанную работу. И надеюсь, что большинство в этом зале все-таки сегодня «смотрит на звезды».

Спасибо за работу.